

PROCES – VERBAL

**încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara
din data de 28.03.2007**

Conducerea ședinței este exercitată de d-na CHIȘ ȘERBAN ANA AURELIA care a fost ales președinte de ședință prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Hunedoara nr.31/2007 adoptată prin votul deschis al majorității consilierilor locali în funcție. Durata mandatului președintelui de ședință este de 2 luni.

D-na Chiș Șerban Ana Aurelia:

„Dăm citire rugăciunii „**Tatăl Nostru**”

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Hunedoara, anunțându-vă că din totalul de 21 consilieri și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 21 consilieri.

Vă informez că la ședința de astăzi participă de drept: dl. primar Nicolae Schiau, dl. viceprimar Simion Jitian și dl secretar Aurel Rață-Bugnariu.

Ca invitați participă d-na Georgeta Stanca – Director Serviciul Public Administrația Piețelor, Târgurilor și Oboarelor din municipiul Hunedoara, directori, șefi de servicii și birouri din cadrul Primăriei Municipiului Hunedoara, reprezentanții S.C. „ECO UTILITY” SRL , delegații sătești, precum și presa locală.

În continuare se dă cuvântul d-lui Secretar Aurel Rață-Bugnariu pentru a prezenta stadiul legalității hotărârilor adoptate în ședințele din data de 28.02.2007 și 14.03.2007.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Instituția Prefectului județului Hunedoara, nu a avut obiecții, până la data prezentei ședințe, cu privire la legalitatea hotărârilor adoptate în ședințele Consiliului Local din data de 28.02.2007 și 14.03.2007.

Procesele verbale al ședințelor anterioare care au fost puse în timp util la dispoziția consilierilor, au fost semnate de către secretar precum și de către președintele ședințelor anterioare și le supun aprobării Consiliului local.”

Procesele verbale se aprobă în unanimitate.

Domnul primar prezintă ordinea de zi și propune modificarea acesteia prin:

- introducerea la punctul 15 a proiectului de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și alte autorități publice, instituții publice și structuri asociative non –profit, în vederea implementării proiectul “Educația pentru toți și pentru comunitate” în cadrul Programului PHARE RO 0104.02 “Acces la educație pentru grupuri dezavantajate”.

- introducerea la punctul 16 a proiectului de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara, Școala Generală cu clasele I-VIII nr. 9 din municipiul Hunedoara și Asociația Umanitară Betel pentru proiectul

"Copilărie în armonie" în cadrul Programului de Granturi pentru Dezvoltare Școlară în anul 2007.

Ordinea de zi se renumerotează în mod corespunzător, astfel:

1. Proiect de hotărâre privind acordarea de înlesniri la plata impozitului pe clădiri și teren.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui spațiu având destinația de cabinet medical.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

3. Proiect de hotărâre privind propunerea de trecere a unor terenuri din administrarea Consiliului local al municipiului Hunedoara în proprietatea privată a actualilor deținători ai construcțiilor.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea identificării unor terenuri situate în intravilanul municipiului Hunedoara, precum și aprobarea înregistrării acestora în Cartea Funciară, din proprietatea Statului Român în proprietatea privată a municipiului Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor planuri urbanistice de detaliu pentru obiective situate în municipiul Hunedoara .

Inițiator: primar Nicolae Schiau

7. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la unele unități de învățământ preșcolar din municipiul Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea art.5 din Hotărârea Consiliului local nr.4/2006 privind aprobarea modului de calcul a utilităților furnizate chiriașilor Serviciului public administrația piețelor, târgurilor și oboarelor din municipiul Hunedoara, precum și a contractului cadru de furnizare a serviciilor.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea gestionării suprafeței de 125,9 ha pășune împădurită proprietatea municipiului Hunedoara ca pădure de folosință forestieră .

Inițiator: primar Nicolae Schiau

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei de repartizare a locuințelor pentru tineri destinate închirierii construite prin Agenția Națională pentru Locuințe situate în Hunedoara, str. Cîmpului, bl. 6.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pentru municipiul Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

12. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, pe termen limitat, a spațiului în suprafață de 72 mp, situat în Municipiul Hunedoara, str. C-tin Brâncuși, Bloc X2, etaj 3, camera 1 în favoarea Ligii Pensionarilor – Filiala Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

13. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului local nr.38/2007 privind numirea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Consiliile de Administrație a unităților de învățământ preuniversitare aflate pe raza administrativ teritorială a Municipiului Hunedoara.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara și a proiectului cadru de act constitutiv, în vederea înființării unei societăți comerciale cu răspundere limitată având ca domeniu principal de activitate „Recuperarea deșeurilor și resturilor de materiale reciclabile”.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara și alte autorități publice, instituții publice și structuri asociative non –profit, în vederea implementării proiectul “Educația pentru toți și pentru comunitate” în cadrul Programului PHARE RO 0104.02 “Acces la educație pentru grupuri dezavantajate”.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Local al municipiului Hunedoara, Școala Generală cu clasele I-VIII nr. 9 din municipiul Hunedoara și Asociația Umanitară Betel pentru proiectul "Copilărie în armonie" în cadrul Programului de Granturi pentru Dezvoltare Școlară în anul 2007.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

17. Proiect de hotărâre privind alegerea dintre membrii Consiliului Local al Municipiului Hunedoara a unui președinte de ședință pentru perioada 01.04.2007- 31.05.2007.

Inițiator: primar Nicolae Schiau

18. Raport privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Hunedoara în anul 2006.

19. Raport privind situația bunurilor aparținând municipiului Hunedoara la 31.12.2006.

20. Diverse.

Se supune la vot ordinea de zi modificată, care se aprobă în unanimitate.

D-na Chiș Serban Ana Aurelia:

„Cunoscându-se și aprobându-se ordinea de zi, rog pe domnii consilieri care au un interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local, să anunțe înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, pentru a se consemna în procesul verbal.

Vă aducem la cunoștință faptul că hotărârile adoptate de Consiliul local cu încălcarea dispozițiilor art.46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată sunt nule de drept.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Nici un consilier local nu declară că au interes patrimonial, fie personal, fie prin soț, soție, afin sau rude până la gradul IV inclusiv, în problemele supuse dezbaterilor Consiliului local.”

La punctul 1 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Artean Mircea :

„La art.5, în raport apare o scutire de 100%, iar aici în proiectul de hotărâre este 50%.”

D-nul Mariș Remus :

„Din punctul meu de vedere, fiindcă este suma absolută de 45 lei, care se scutește în totalitate, scutirea fiind de 100%.”

D-na Leștaru Daniela:

„Are 100% începând cu 1.04.2007, în cuantum de 45 lei.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Se va modifica la art.5 , scutirea de 100% în loc de 50%”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Art.5, cu modificarea de 100% se aprobă în unanimitate.

Art.6-7 - se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.69/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 2 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.70/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 3 al ordinii de zi se dă cuvântul **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.71/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 4 al ordinii de zi se dă cuvântul (**se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.72/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 5 al ordinii de zi se dă cuvântul: (**se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție**).

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare.

„Doresc să fac un amendament la art.3, unde se menționează componența comisiei în vederea organizării și desfășurării licitației. Solicit înlocuirea d-nului Borca Florin- consilier juridic cu d-nul Spiridon Pantelimon, având în vedere că d-nul Borca, după ce am întocmit proiectul de hotărâre a venit cu cererea de lichidare, dânsul va pleca la Primăria Deva, unde a susținut un examen.”

- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.

„La art.2 noi propunem alte prețuri, în dorința de a aduce un surplus la bugetul local, după cum urmează:

- pentru terenul menționat la art. 1 lit. a – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art. 1 lit. d – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. e – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. f – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. g – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. i – 45 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. k– 40 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. r– 10 EURO/mp
- pentru terenul menționat la art.1 lit. m – 40 EURO/mp „

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Artean Mircea :

„În general sunt de acord cu prețurile de pornire a licitației, care sunt trecute la art.2, dar am o nelămurire. De ce există o diferență de preț la punctul h față de punctul i. Este vorba de două terenuri care sunt în fața a două apartamente situate pe aceeași stradă , în același bloc , ap.13 și respectiv 14 de pe B-dul Corvin.

Unul are prețul de pornire 28 euro iar celălalt 45 euro.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Sunt rapoarte întocmite de evaluatori diferiți. Deoarece a fost făcut amendamentul s-a uniformizat aceea diferență de preț.”

D-nul Demeter Ilie :

„Vreau să pun o întrebare. Legal nu se găsește o soluție în care să nu mai facem această evaluare, dacă tot noi hotărâm până la urmă prețurile. Sunt diferențe foarte mari între evaluări.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„Este prevedere legală, noi nu putem modifica legea.”

Se supune la vot amendamentul d-nului primar de a fi trecut pe buletinul de vot, în comisia pentru organizarea și desfășurarea licitației d-nul Spiridon Pantelimon.

Amendamentul a fost votat în unanimitate.

Se supune la vot amendamentul comisiei de comerț: se aprobă amendamentul cu 16 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (d-nii consilieri Mureșan Gheorghe și Artean Mircea) și 3 abțineri (d-nii consilieri Dan Ioan, Demeter Ilie și Popa Mircea Marcel).

Se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii: se aprobă cu 20 voturi pentru și o „abținere” (d-nul consilier Demeter Ilie) .

Art.1 se aprobă cu 19 voturi pentru și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Demeter Ilie și Popa Mircea Marcel) .

Art.2 se aprobă cu 18 voturi pentru și 2 „abțineri” (d-nii consilieri Demeter Ilie și Popa Mircea Marcel) și 1 vot „împotriva” (d-nul consilier Artean Mircea).

Având în vedere faptul că art. 3 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret. Se ia o pauză de 5 minute pentru numărarea voturilor și încheierea procesului-verbal de către comisia de validare.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea comisiei în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, a constatat următoarele:

1. Schiau Nicolae – primar – președinte 21 voturi „pentru”
2. Demeter Ladislau – director tehnic – membru 21 voturi „pentru”
3. Mirea Liana – director economic – membru 21 voturi „pentru”
4. Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru 21 voturi „pentru”
5. Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru 21 voturi „pentru”

În urma acestor rezultate, comisia în vederea aprobării vânzării prin licitație publică a unor terenuri situate în municipiul Hunedoara, este următoarea:

Schiau Nicolae – primar – președinte
Demeter Ladislau – director tehnic – membru
Mirea Liana – director economic – membru
Bilei Lucian – șef serviciu urbanism – membru
Spiridon Pantelimon – consilier juridic – membru

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Art.5 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.73/2007 se aprobă cu 20 voturi „pentru” și o „abținere” (d-nul consilier Demeter Ilie).

La punctul 6 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.

„Comisia a dat aviz favorabil mai puțin la art.5, unde comisia este de acord cu PUD-ul, în cazul în care vor fi rezolvate problemele parcărilor dar nu sunt rezolvate problemele parcărilor în zonă. Este o clădire care va adăposti birouri și nu sunt prevăzute locuri de parcare. Este vorba de o clădire amplasată în intersecția Republicii cu 22 Decembrie, este de fapt o construcție care ar mobila foarte bine zona, noi suntem de acord cu construcția, dar, nu sunt locuri de parcare în zonă. Trebuie să vedem cum se poate rezolva problema parcărilor.”

- d-lui Gyorfı Jenó care prezintă raportul comisiei de comerț.

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„La art.5 ați dat aviz negativ. Deci art.5 nu va fi votat.”

D-nul Buzea Gheorghe :

„La art.6 mai este o recomandare, referitor la complexul comercial situat la intersecția str. G. Enescu cu Republicii, terasa să nu fie închisă ulterior, construcția să fie realizată conform PUD-ului.

Trebuie ca în viitor, să facem un studiu vizavi de realizarea parcărilor deoarece orașul se dezvoltă și avem nevoie de parcări.”

D-nul Mariș Remus :

„Eu sunt de acord cu ce propuneți d-nule consilier, dar nu putem să condiționăm investitorul, deoarece obligația înființării parcărilor este a administrației locale, a consiliului local. Trebuie ca serviciul de specialitate al primăriei să propună și să facă parcări în zonă.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Păreră mea este că chiar dacă am avea o parcare subterană sau supraterană în prezent, eu presupun că ar fi majoritatea timpului goală.

Rezolvarea referitor la acest art. 5 ar fi: parcare într-o zonă amenajată, organizată și în rest parcare să fie interzisă. Dacă nu se respectă, să fie date amenzi.”

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Mașheru Liviu:

„Noi am analizat problema, în special când sunt construcții de anvergură, care au un etaj întreg spațiu de birouri, unde se preconizează a fi 10-20 angajați, iar în plus, accesul se face pe străduța aceea mică din spatele sediului pompierilor, se dezvoltă investiția exact pe tot perimetrul care e îngrădit. Nu a lăsat nici un spațiu cât de mic pentru alte activități. Investitorul are grijă doar de a ocupa 100% terenul pus la dispoziție iar restul problemelor sunt lăsate în grija primăriei.

În acest caz vinovatul nu este numai investitorul ci în mare măsură este proiectantul care ar fi trebuit să îi explice de ce utilități trebuie să beneficieze o asemenea clădire.

Vă puteți imagina ce ambuteiaj va fi acolo, când depozitul va funcționa, când vor fi în zonă mașini mari ce vor bloca toată intrarea.

Acel scuar verde este de 1,20 m și delimitează cele două benzi. Până acum a mai rezolvat problema circulației în zonă. Dacă se va face o micuță parcare, cu vreo 20 de mașini, vă puteți închipui ce va fi în zonă.

Din această cauză noi am solicitat ca în perimetrul respectiv să se găsească o soluție privind parcare mașinilor, pentru că altfel se va ajunge la un blocaj în zona respectivă.

Referitor la recomandarea făcută pentru art.6, să fie respectat PUD-ul, pentru că așa cum este prevăzută terasa, are tendința ca în viitor să fie cerută închiderea acesteia, iar noi prin acest proiect de hotărâre am stopa acest lucru.

Am mai avut o problemă legată de str. Pescărușului, unde se dorește să fie făcut, sub deal, un spațiu comercial cu 4 nivele. Noi am solicitat și în acest caz să fie create parcări la parter sau demisol, pentru că altfel intersecția de acolo va fi strangulată complet.

Aceste probleme trebuiesc tratate la fel ca și la Magazinul Kaufland, care a amenajat parcare, etc ”

D-na Boiangiu Maria:

„Nu știu dacă putem face rabat de la regulă, dar aceste PUD-uri, aprobarea lor ar fi bine să le primim și noi, ceilalți, în comisii, pentru a avea timp să le analizăm . De exemplu, aici la art.3, SC Corvinul cere o extindere de 6 m. Noi am stabilit clar că până la 3,5 m putem să aprobăm extinderile, de aceea propunem la acest punct extindere de 3,5 m, 6 m este enorm.”

D-nul Secretar Aurel Rață-Bugnariu:

„D-na consilier, la această propunere trebuie refăcut PUD-ul.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„La SC Corvinul, extinderea se aliniază cu cele care au fost deja aprobate. Este vorba de spațiul de pe Dacia, din Micro V. Acest spațiu se va continua ceea ce este deja aprobat, se vine în continuarea terasei patiseriei care a fost deja închisă. Se merge exact pe aceeași extindere. ”

D-nul Răducea Ionel:

„D-nilor consilieri, ne contrazicem. La unii le-am aprobat să facă investiții în zone cu probleme, fără a le cere parcări, iar la alții le cerem parcări. Sunt de acord că în aceea zonă, mă refer la art.5, este o problemă cu circulația. Noi trebuie să avem o hotărâre unitară pe toate proiectele, căci altfel se pot interpreta prea multe situații.

În micro V, s-a aprobat sediul service mașini, care nu are parcare, toate mașinile se lasă în stradă.

Pentru cei de pe B-dul Corvin, primăria a făcut toate parcările. Vor apărea discuții.

Noi ar trebui să rezolvăm problema parcării în cazul sediului de la art.5, aceea investiție acoperă aceea zonă urâtă. Eu sunt de părere că în sarcina primăriei intră obligativitatea ca, împreună cu investitorul, să găsească o zonă pentru a putea fi executată o parcare.

Dacă respingem PUD-ul doar pentru că nu are parcare, vor apărea probleme.

Are dreptate și d-nul Magheru și d-nul Buzea.”

D-nul Ferenczi Istvan:

„Dacă investitorul va micșora clădirea, oricum nu va avea loc pentru o parcare. Părerea mea este să-l lăsăm să facă investiția, problema parcărilor se va rezolva, va încăpea o mașină sau două. O clădire mai mică oricum nu poate rezolva parcare.

Ar trebui să lăsăm orașul să se dezvolte, nu ar trebui să ne legăm de toate amănuntele, atunci investitorii nu vor mai putea să facă nimic.”

D-nul Maqheru Liviu:

„Noi, comisia de urbanism, avem și atributul de a nu lăsa pe oricine, în acest oraș să construiască ce vrea și cum vrea.”

D-nul Demeter Ilie:

„Am o rugămintă mare, să nu se mai vină cu proiectul de hotărâre în cadrul consiliului decât dacă este în regulă. Cei de la sistematizare ar trebui să întoarcă, să returneze proiectele care nu sunt bune, noi nu ar trebui să fim forțați să refuzăm să votăm astfel de investiții, doar pentru că nu au parcare. Noi dorim să se dezvolte Hunedoara, să fie făcute investiții.

Comisia de urbanism a mai cerut acest lucru și în anii anteriori.

Investitorul și proiectantul, împreună cu executivul primăriei ar trebui să rezolve problema parcarilor, noi dând avizul, pe moment îi facem un bine, dar peste 3-4 ani de zile va avea probleme, va putea veni un alt primar și va spune că nu va mai dori acolo în zonă parcare, ce va face acel investitor?

De dorit ar fi să nu ajungă în consiliu aceste PUD-uri până nu au rezolvate parcarile, și utilitățile.

Proiectantul trebuie să știe că trebuie să fie rezolvate toate utilitățile când face un PUD. La utilități sunt încadrate și parcarile aferente clădirii, fie că e pe teren privat sau pe terenul primăriei, trebuie să găsească soluții. De aceea este plătit acest proiectant .

Acest investitor a plătit proiectul, iar noi îi spunem „nu” și astfel va avea o părere foarte proastă despre noi.

După ce se rezolvă problema parcării, a tuturor utilităților, apoi poate să revină pentru aprobare în cadrul consiliului.”

D-nul Gyorfı Jeno:

„Aș dori să fac referire la art.7 și 8 și la nota de fundamentare în care se spune că terenul a fost cumpărat prin licitație publică, condiția pusă ofertanților a fost aceea de a fi reprezentanți ai firmei „NYKE”. Acest PUD a fost aprobat acum 3 ani.

Se cere modificare spațiu comercial și se doresc a se face birouri pentru închiriere.

Noi putem fi atacați în decizia noastră pe care o vom lua?
Noi schimbăm, revocăm o hotărâre.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă cu 20 voturi „pentru” și un vot „împotrivă” (d-na consilier Boiangiu Maria).

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Art.5 – are aviz nefavorabil din partea comisiei de urbanism – nu se votează.

Art.6, care va deveni art.5, se aprobă în unanimitate.

Art.7, care va deveni art.6, se aprobă cu 11 voturi „pentru”, 4 voturi „împotrivă” (d-na consilier Băloiu Maria, d-nii consilieri Bar Sorin, Gyorfı Jeno și Răducea Ionel) și 6 „abțineri” (d-na consilier Boiangiu Maria, d-nii consilieri Dan Ioan, Artean Mircea, Demeter Ilie, Pop Cristian, Magaon Jane).

Art.8 se respinge cu 8 voturi „pentru”, 6 voturi „împotrivă” (d-na consilier Băloiu Maria, d-nii consilieri Bar Sorin, Gyorfı Jeno, Răducea Ionel, Șerban Ioan Daniel și

Cîrlan Virgiliu) și 7 „abțineri” (d-na consilier Boiană Maria, d-nii consilieri Dan Ioan, Arțan Mircea, Demeter Ilie, Pop Cristian, Magaon Jane și Răscoleanu Pavel).

Art.9 care va deveni art.7 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.74/2007 se aprobă cu 16 voturi „pentru” și 5 „abțineri” (d-nii consilieri Bar Sorin, Arțan Mircea, Gyorfı Jenő, Magaon Jane și Răducea Ionel).

La punctul 7 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Arțan Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 1 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot privind numirea reprezentantului Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița PN.3, situată în str. Ștefan cel Mare, nr.1A, a constatat următoarele:

- d-na Duca Ana-Maria – inspector, Compartiment Control al Primarului și Audit Intern din aparatul de specialitate al primarului 21 voturi „pentru”.

În urma acestor rezultate, reprezentantul Consiliului local al Municipiului Hunedoara în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității la Grădinița PN.3, situată în str. Ștefan cel Mare, nr.1A, este d-na Duca Ana-Maria – inspector, Compartiment Control al Primarului și Audit Intern din aparatul de specialitate al primarului.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.75/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 8 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiană Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfı Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț

D-nul Secretar Aurel Rătă-Bugnariu:

„Dau citire avizului nefavorabil al comisiei de comerț.”În baza căror criterii, parametrii s-a mărit volumul gunoierului de la ce cantitate la ce cantitate defalcat de la un ABC... la un Supermarket.” Nu se spune că este aviz nefavorabil, nici formularea nu este explicită, se cer doar niște lămuriri.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Au scăzut prețurile, comparativ cu cele ale Hotărârii Consiliului Local la Municipiului Hunedoara nr.4/2007.”

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Magaon Jane:

„Tocmai că vroiam lămuriri, nu știu în ce bază și cum se calculează. Cum s-a ajuns la aceste calcule: 0,6 – 0.9 mc de reziduri. Noi considerăm că într-o societate capitalistă, cum vrem să ajungem, fiecare om plătește pentru ceea ce consumă. Vrem să știm cum s-a calculat acest procent.”

D-na Stanca Georgeta:

„În Hotărârea Consiliului Local la Municipiului Hunedoara nr.4/2007 s-a aprobat ca în funcție de suprafața magazinului să se calculeze parametrii. Analizând situația am considerat că sunt prea mari cantitățile de gunoi la agenții noștri economici. Am luat legătura cu personalul de la SC Salub SA, pentru a vedea cum calculează dâșii parametrii, cantitățile de gunoi la un magazin alimentar, la un magazin industrial. Concluzia a fost că trebuie să micșorăm cantitatea de gunoi.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Au fost făcute diferențierile în funcție de activitatea pe care o desfășoară fiecare agent economic. Până în prezent se ținea cont doar de suprafață. Aceste taxe s-au redus față de celelalte aplicate în baza Hotărârii nr.4/2007.”

D-nul Răducea Ionel:

„O persoană fizică, la o casă particulară, cât gunoi menajer i se ia în calcul pe lună? Ca și cantitate mă refer.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„1,1 mc/an, la asociații de proprietari. La case particulare e mai mult.”

D-nul Viceprimar Jitian Simion:

„D-nule Răducea, la case particulare este volumul cu mult mai mare, pentru că absolut tot se aruncă. La case particulare este un volum de 10 ori mai mare față de cât plătesc, deoarece la case se scot gunoaie, altele decât gunoiul menajer, la curățirea grădinilor, curților. ”

D-nul Gyorfi Jenő :

„Am înțeles acum. Comisia de comerț dă aviz favorabil.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.76/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 9 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.77/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 10 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianțiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Arțean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Bar Sorin :

„Doresc să pun o întrebare. Dacă din vechea listă a celor care au fost aprobați, dacă unele persoane dintr-o familie au depășit vârsta, mai rămân pe listă?”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Poate depăși cu 12 luni față de limita de vârstă de 35 de ani, deci la data discutării cererii să nu fi depășit cu 12 luni aceea vârstă.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.78/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 11 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boianțiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Buzea Gheorghe :

„Este un material laborios, cred că s-a muncit destul de mult.

La Anexa nr.14.1. – stoc de materiale, scule, dispozitive, utilaje și mijloace de transport pentru intervenții în situații de urgență, observ că suntem destul de deficitar în ceea ce privește asigurarea stocurilor necesare. Nu știu dacă toate materialele care sunt trecute acolo și în funcție de situațiile care pot să apară, care reclamă instituirea situației de urgență, dacă toate acestea ce se prezintă în nomenclator sunt necesare.

Sesizez și am impresia că trebuie să acordăm mai multă atenție inventarului și să vedem, în prima etapă ce lucruri mai trebuie prevăzute.

Se pot vizualiza în anexă : cazmale, târnăcoape la RAIL, mai există ? nu văd la necesar: cizme, mantale.... ”

D-nul Radu Dorel :

„Materialele sunt concepute pentru mai multe zone inundabile. Noi nu trebuie să asigurăm decât ceea ce este trecut în materialul prezentat. Când ni se cere situația de la Secția Gospodărirea Apelor ni se cer repere de la 1 la 140.

Noi avem o porțiune foarte redusă, de aproximativ 8 Km, la care trebuie să asigurăm materialele , deci în proporție de aproximativ 80%.”

D-nul Mariș Remus :

„Există o legislație care impune să fie asigurate materialele în caz de situații de urgență.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.79/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 12 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul a 2/3 din numărul consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.80/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artea Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.81/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 14 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Mariș Remus care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boianiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Gyorfi Jenő care prezintă raportul comisiei de comerț.
- d-lui Buzea Gheorghe care prezintă raportul comisiei de urbanism.
- d-lui Artea Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

În continuare se dă cuvântul d-ilor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel :

„Am fost de acord cu proiectul de hotărâre, am considerat bine-venită această intenție. Totul este în regulă, pentru că suntem inundați de gunoaie, deșeuri care impun a fi luate măsuri radicale.

Peste tot se găsesc fel de fel de ambalaje, sunt aruncate în pădure, pe cursul apelor și astfel poluează atmosfera.

Am niște întrebări: dacă azi aprobăm asocierea când am putea conta pe punerea în funcție a acestei instalații?

Doresc să știu termenul, când?”

D-nul Magheru Liviu:

„Eu doresc să punctez câteva probleme. În scrisoarea de intenție, se spune: este o societate specializată în domeniul ingineriei, construcției, administrării și întreținerii de instalații pentru producția energiei electrice, tratarea deșeurilor și servicii integrate.

Aceasta este activitatea firmei care intră în parteneriat cu noi. Mă refer la înființarea firmei.

Sunt două probleme diferite: întâi este înființarea firmei și apoi demararea afacerii, iar la domeniul de activitate după normativul nostru în actul constitutiv, la pagina nr.2, Anexa nr.2 se spune: domeniul principal de activitate al prezentei societăți îl constituie: “Recuperarea deșeurilor și resturilor de materiale reciclabile”, diviziunea CAEN 37 iar activitatea principală este “Recuperarea deșeurilor și resturilor nemetalice reciclabile”, clasa CAEN 3720.

Nu cred că este o contradicție, mă gândeam că în domeniul principal se putea trece și cea referitoare la energie.

O a doua problemă: după ce firma s-a înființat, eu am o nelămurire referitoare la AGA. Din câte văd la capitalul social este fixat la suma de 35.000 lei, participarea firmei este de 40%, iar participarea primăriei este de 60%. În AGA sunt 7 reprezentanți ai Consiliului Local și 6 reprezentanți ai firmei. Ei propun să se păstreze raportul.

În momentul în care se constituie firma respectivă și se accesează fondurile, deci 30% din fonduri sunt asigurate de către dâșii și 70% se dorește să fie fonduri accesate de către UE. Întrebarea mea este următoarea. Nu intrăm în contradicție, când achiziționăm utilajele de la dâșii, când trebuie să achiziționăm utilajele prin licitație publică? Se pot pune la dispoziție direct?”

D-nul Niță:

„Este vorba de o firmă privată, chiar dacă are asociat Consiliul Local. Noi venim din urmă cu normativele europene, inclusiv la această asociere. Nici măcar nu este parteneriat public privat, este și o societate cu răspundere limitată. Referitor la acele cifre 7 cu 6, dacă constituiam un SA atunci se puteau pune astfel reprezentanții.

Vom mai avea un drum la Registrul Comerțului, în funcție de ceea ce aprobați dvs. astăzi, suntem siguri că și Registrul va avea alte puncte de vedere ce vor fi peste Hotărârea Consiliului, pentru că fiind un SRL noi am zis, am venit cu propunerea să aducem câteva îmbunătățiri să luăm și din structura SA-ului.”

D-nul Magheru Liviu:

„Eu am pus întrebarea respectivă, pentru că, în momentul în care se va da în funcțiune fabrica utilajele pot costa mult și mai sunt furnizori care fac astfel de utilaje. Pot costa 100 de milioane, 200 de milioane. Atunci cei 30% cu care se vine, banii se vor duce afară.”

D-nul av. Arhire Daniel:

„Față de prima observație: activitatea societății, este trecută acolo activitate principală, aceasta este regula Camerei de Comerț. Oricum această activitate de termovalorizare nu este cunoscută în România și nu este încadrată în CAEN. Vom vedea

pe parcurs, ca obiect principal, unde o vom încadra în CAEN. Deci noi în România încă nu avem această activitate de termovalorizare.

La observația nr.2: în ceea ce privește numărul de 7 și 6. Este o chestiune pe care am tratat-o cumva marginal, pentru că de fapt nu are importanță. Consiliul local are 40 de voturi pe care unul singur le poate exercita, iar aceasta este o chestiune de înțelegere de a avea un număr mai mare de oameni care să supravegheze această activitate, de a avea mai multe opinii, nu mai multe voturi.

La punctul al 3-lea: privind banii, dacă noi am fi îndrăznit să menționăm pe undeva chestiunea cu licitația ni se tăia automat accesul la fondurile europene. În clipa în care menționăm un cuvânt despre respectarea unei legislații privind licitația, Europa Comună nu ne mai dădea bani, sau ne dădea cam 15% din ceea ce putem acum să vorbim.

Sub acest aspect v-aș ruga să mai observați că de fapt noi avem de-a face, în esență, cu o asociere în participațiune. Partenerul cu care vă veți asocia va veni cu utilajul, cu absolut tot. Sub acest aspect este o asociere în participațiune, de aceea nu putem explica acum modalitatea aceasta de cumpărare. Nu putem să-i spunem licitație pentru că automat ne-am tăiat craca de sub picioare.”

D-nul Magheru Liviu:

„Eu am pus problema, dacă nu cumva suntem obligați să achiziționăm utilajele prin licitație? Aceasta a fost întrebarea mea.”

D-nul av. Arhire Daniel:

„Nu. Iar prețurile utilajelor care vor fi achiziționate, în clipa în care Europa ne dă „verde” pentru fonduri sunt strict supravegheate de organele europene.”

D-nul Niță:

„Doresc să fac o observație, pe care doresc să o aveți în vedere. Asociatul dvs., pentru că sunt 2 asociați: Consiliul Local și partea privată. Partea privată își ia obligația, legat de această fabrică, că o dă la chelie. Aduce utilajele, le vinde la firma nou înființată.

Accesarea acestor fonduri care vin de la comunitatea europeană, este total diferită de ceea ce știți dvs., care au fost SAPARD, unde se venea cu avans, sunt alte forme de finanțare. Vor mai veni probabil în următorii ani astfel de finanțări și altfel de tipuri de fonduri structurale care se vor putea accesa. Primăria pune la dispoziție doar terenul.”

D-nul Mariș Remus:

„Esențial este că primăria nu folosește banii publici. Este o societate care aduce fondurile și contribuția europeană.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Mai era întrebarea d-nului consilier Răceanu, în cât timp de la data semnării contractului se va finaliza investiția?”

D-nul Niță:

„În momentul în care Registrul, s-ar putea ca și Registrul Comerțului să ne întoarcă, noi vă spunem încă o dată, partea juridică știe, noi am vrut să facem dintre un SRL și un SA o nouă formă juridică. Mă exprim puțin în ghilimele. Ea ar trebui să fie un SRL pentru că trebuie să funcționeze foarte rapid, dacă mergem pe structura de SA clasică ne împotmolim, pentru că vor fi fel de fel de rapoarte și situații în care trebuie luată o decizie foarte repede. Este vorba de valori foarte mari. Valoarea finală va ajunge până la 120 de milioane. În momentul în care am făcut societatea și funcționează, în maxim un an un an și jumătate o avem funcționabilă la Hunedoara. vom avea probleme

cu avizele de mediu de la București. Dacă firma va fi funcționabilă, în acel moment ne luăm angajamentul că într-un an, un an jumătate vom avea fabrica la cheie.”

Întrucât nu mai sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1-5 se aprobă în unanimitate.

Având în vedere faptul că art. 6, 8 și 9 din cadrul proiectului de hotărâre are caracter individual (cu privire la persoane) votul va fi secret.

(După pauză) d-nul Magheru Liviu - președintele comisiei de validare, prezintă procesul-verbal încheiat în urma desfășurării votului secret.

Procedând la numărarea buletinelor de vot toate persoanele nominalizate la art. 6, 8, și 9 au întrunit 21 voturi „pentru”.

Art.7 se aprobă în unanimitate.

Art.10-11 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.82/2007 se aprobă în unanimitate.

D-na Chiș-Serban Ana Aurelia :

”D-lor consilieri, d-nul Mariș Remus și-a exprimat dorința de a fi învoit. Vă rog să votați.”

A fost aprobată în unanimitate de voturi propunerea de învoire a d-nului consilier Mariș Remus, deci în sala de ședință sunt 20 de consilieri prezenți.

La punctul 15 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.83/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 16 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare
- d-lui Răscolean Pavel care prezintă raportul comisiei de buget.
- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.
- d-lui Artean Mircea care prezintă raportul comisiei de cultură.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Art.3 se aprobă în unanimitate.

Art.4 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.84/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 17 al ordinii de zi se dă cuvântul: **(se adoptă cu votul majorității consilierilor în funcție).**

- d-lui primar care prezintă Nota de fundamentare

- d-lui consilier Răceanu Viorel propune ca președinte de ședință pentru următoarele 2 luni (1.04.2007 - 31.05.2007) pe d-nul Ferenczi Istvan. Propunerea este votată în unanimitate.

- d-nei Boiangiu Maria care prezintă raportul comisiei juridice.

Întrucât nu sunt înscrieri la cuvânt, se trece la votarea pe articole și a hotărârii pe ansamblu.

Titlul hotărârii se aprobă în unanimitate.

Art.1 se aprobă în unanimitate.

Art.2 se aprobă în unanimitate.

Hotărârea nr.85/2007 se aprobă în unanimitate.

La punctul 18 al ordinii de zi se prezintă Raportul privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Hunedoara în anul 2006.

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Doresc să fac o mențiune: toate datele sunt preluate din situații oficiale transmise de instituțiile de resort.”

La punctul 19 al ordinii de zi se prezintă Raportul privind situația bunurilor aparținând municipiului Hunedoara la 31.12.2006.

D-nul Buzea Gheorghe:

„ La punctul 6 la Administrația Piețelor, Piața Dunărea nu este cuprinsă în inventar? Văd 28 de miliarde lei vechi. Ne încadrăm în această sumă? La Administrația Piețelor valoarea totală a mijloacelor fixe este de 2.821.805, 48 lei.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Valoarea e mult mai mare, cu atât este prinsă?”

D-na Mirea Liana:

„ Altele decât clădiri.”

D-nul Buzea Gheorghe:

„La punctul 19, la Colegiul Tehnic Matei Corvin sunt casate valori destul de mari, ce reprezintă ?”

D-na Mirea Liana:

„ Sunt listele anexate.”

Punctul 20 – DIVERSE.

În continuare se dă cuvântul d-lor consilieri.

D-nul Răceanu Viorel :

„Doresc să atrag atenția asupra unei probleme. Trebuie să hotărâm ce facem. Vă rog să mă corecți dacă nu am dreptate. Știu că în data de 14 martie am avut ultima ședință. Vreau să pornesc de la faptul că noi suntem apreciați, se discută în oraș,

în grupuri destul de largi, că în consiliu se poate hotărî orice, că noi aprobăm hotărâri care deja sunt puse în aplicare, care nu mai sunt oportune și așa mai departe și că facem o serie întregă de abuzuri din acest punct de vedere.

Aș vrea să vă dau un exemplu concret, cazul din 14 martie. În dimineața zilei de 14 martie am luat „Cuvântul Liber” și l-am citit și acolo scria foarte clar că s-a hotărât și că s-a declarat „Cetățean de Onoare” d-nul Hada.

Eu nu am nimic împotriva acestui fapt, am votat pentru acordarea titlului, dar ziarul deja publicase că deja hotărâsem acest lucru, dar de fapt noi ne întâlnim la ora 13. Noi aflăm din ziar ce s-a hotărât. Eu zic că nu e în regulă, așa cum nu e în regulă ceea ce am discutat astăzi că am aprobat ca cineva să facă o investiție pe care deja a făcut-o și acum nu o aprobăm pentru că constatăm că nu există suprafață unde să se facă parcare. Investiția am înțeles că este realizată.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„E ridicată aceea construcție pentru care a existat un PUD aprobat în 2002. Faceți confuzie.”

D-nul Răceanu Viorel :

„Tot la acest caz birocratic și aprobat ulterior, am constatat că se împing o serie de probleme pe seama consiliului. Au mai discutat acest lucru și unii dintre colegii mei. Se împinge răspunderea de la aparatul primăriei, de la anumite compartimente pe consilieri, dacă e ceva bine aparține altora, dacă e ceva rău consilierii au hotărât. Eu cred că nu este bine să se gândească astfel despre modul cum trebuie să lucrăm noi în consiliu și eu cred că trebuie să încetăm să lucrăm birocratic ci să lucrăm corect.”

D-na Băloiu Maria :

„Este vorba de clădirea neterminată de pe str. C. Porumbescu de lângă stația de taxi din zona Casei de Cultură. În aceea clădire locuiește cineva, sunt pungi de plastic, paravane acolo, haine puse la uscat.

Chiar astăzi, un domn taximetrist mi-a spus că în decembrie au fost evacuate din aceea clădire mai multe persoane, dar acum ce putem face? Eu știu că aceea clădire a fost a d-nului Farcaș și a fost vândută, noi ce putem face în acest caz?

Nu-mi place ce este acolo, nici ca cetățean și nici ca și consilier.”

D-nul Magheru Liviu :

„Aș avea o rugămintă pe care o adresez tuturor colegilor. La ultimul Consiliu de Administrație de la Colegiul Național Iancu de Hunedoara, menționez că particip la aceste ședințe, dâșii și-au propus să acceseze fonduri de la Ministerul Învățământului pentru crearea în cadrul liceului a unui cabinet multifuncțional.

Existența aceluși cabinet o demonstrează, urmând ca documentația și sumele care vor fi solicitate să fie transmise la nivelul Inspectoratului, pentru ca apoi proiectul respectiv să depășească această fază a Inspectoratului, unde se va face o selecție finală.

Eu consider că în situația în care veți fi solicitați sau întrebați de existența acestui cabinet, el își va dovedi din plin utilitatea și doresc să - îi sprijinim.

Fondurile se vor accesa direct de la minister.”

D-nul delegat sătesc Zlaști Daisa Achim :

„Aș avea rugămintea să i se transmită din partea consiliului d-nului director de la Salub să trimită în Zlaști persoanele care fac contracte, pentru a-i conduce eu din casă în casă. De la numărul 110, până la numărul 25 sunt case care au ieșire prin grădină la malul râului și nu au făcut contracte. Să-i avertizăm, să dea în scris că nu încheie contract și apoi le putem da amendă dacă depozitează gunoiul pe malul apei.”

D-nul Primar Nicolae Schiau:

„Chestiunea cu proiectul pentru conferirea titlului de „Cetățean de Onoare”, am citit și eu în dimineața zilei de 14 martie ziarul, acolo era vorba de conferirea titlului. Ordinea de zi este publică, se afișează pe site-ul Primăriei, de regulă cei din presă o consultă. În ziar se făcea referire la faptul că urma să se atribuie acest titlu. Deci nu era un lucru deja întâmplat.

D-nule Răceanu faceți o confuzie referitor la acel spațiu, nu este ridicat, cel la care a fost discuția cu parcare. Acolo este un teren proprietate personală, pe care se vrea să fie construit un spațiu. Cel ridicat este cel cu Nike-ul de pe B-dul Dacia care a fost ridicat în baza vechiului PUD, doar că acum dâșii doresc să modifice puțin fațadele față de vechiul PUD și a fost înaintat actualul PUD, pe care consiliul local l-a respins.

Cu problemele și cu răspunderi puse pe seama consiliului și lucrurile rele și cele bune care se aprobă tot de consiliul local și se pun pe seama consiliului. Consiliul este cel care hotărăște, iar Primăria pune în aplicare.

D-na Băloiu are dreptate, aceea clădire este o rușine, modul în care a fost lăsată, ca și construcție în sine este bine realizată. Vom interveni cu ajutorul Poliției Comunitare să luăm măsuri împotriva celor care sunt acolo. Cu ajutorul Serviciului Urbanism trebuie să intervenim pentru a fi finalizată aceea clădire.

Referitor la acel cabinet, d-nule Magheru, dacă sunt fonduri guvernamentale pe care încearcă să le acceseze este în regulă.

D-nule Daisa, vom înainta mâine propunerea dvs. d-nului Josan, pentru a vă căuta să mergeți din casă în casă. Sunt 68 declarații care nu vor să facă contract.

Efectele se văd, vreau să vă spun cu părere de rău că pentru situații de acest gen ieri am luat amendă de la Apele Române. Noi am făcut eforturi să igienizăm zonele cu probleme, numai în zona OE2 aproximativ 14 remorci de gunoi au fost ridicate.

Cetățenii trebuie să-și facă contract și să nu mai arunce sticle de plastic și cocenii de porumb pe malul apei sau în spatele grădinii.

Amenda a fost de 350 milioane, noi am plătit doar jumătate în cuantum de 175 milioane din banii publici. Este un lucru grav și am dispus ca Poliția Comunitară să aplice amenzi persoanelor care sunt surprinse asupra faptului, iar Direcția Tehnică va încerca să igienizeze zonele, dar sigur nu va putea face față situațiilor.”

D-na Chiș-Serban Ana Aurelia :

„Întrucât am epuizat punctele înscrise pe ordinea de zi, declar închisă ședința de azi a consiliului local.”

PREȘEDINTE,

SECRETAR,

ÎNTOCMIT,

ROMÂNIA
JUDEȚUL HUNEDOARA
MUNICIPIUL HUNEDOARA
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

Astăzi 4.04.2007, s-a inserat pe site-ul propriu al instituției noastre și s-a procedat la afișarea la sediul Consiliului local al municipiului Hunedoara a procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Hunedoara din data de 28.03.2007.

SECRETAR,
Aurel Rață-Bugnariu